**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-07 от 25 мая 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-03/22 в отношении адвоката**

**Р.О.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.Л.Г. в отношении адвоката Р.О.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Р.О.П. не выдал доверителю финансовые документы о получении вознаграждения, устранился от исполнения поручения по представительству заявителя Г.Л.Г. в суде первой инстанции по иску о защите чести, достоинства и деловой репутации, не явился в судебное заседание 27.10.2021г. (на котором было вынесено судебное решение), не подал возражения на первоначальный иск и встречное исковое заявление в суд в установленном порядке.

14.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.03.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 787 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.03.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 28.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.О.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1, 2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.Л.Г., которые выразились в том, что адвокат:

* включил в предмет соглашения об оказании юридической помощи с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящих в заблуждение доверителя как слабую сторону соглашения;
* не исполнил надлежащим образом принятое поручение в части подготовки и направления в Т. районный суд г. М. встречного искового заявления;
* оказывал доверителю дополнительную юридическую помощь в виде подготовки и подачи апелляционной жалобы, подготовки самостоятельного иска о защите чести, достоинства и деловой репутации без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* не выдал доверителю финансовые документы при получении вознаграждения.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 21.05.2022г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией правильно установлены существенные обстоятельства дисциплинарного дела. Совет констатирует не только применение заведомо некорректной формулировки предмета поручения, но и попытку недобросовестного использования данного обстоятельства в споре с доверителем.

Довод адвоката о том, что соглашением не охватывалось судебное представительство, опровергается содержанием оформленного ордера и юридическими действиями Р.О.П. в качестве поверенного.

Совет находит исполнение адвокатом правовой работы по заключённому с заявителем соглашению небрежным и некачественным, повлекшим неблагоприятные последствия для доверителя Г.Л.Г.

Поскольку установление размеров взаимных обязательств и ответственности за их неисполнение осуществляется в порядке гражданского судопроизводства, Совет считает возможным применить за установленные нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, не освобождающую Р.О.П. от гражданско-правовой ответственности перед заявителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.1, 2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.Л.Г., которые выразились в том, что адвокат:

* включил в предмет соглашения об оказании юридической помощи с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящих в заблуждение доверителя как слабую сторону соглашения;
* не исполнил надлежащим образом принятое поручение в части подготовки и направления в Т. районный суд г. М. встречного искового заявления;
* оказывал доверителю дополнительную юридическую помощь в виде подготовки и подачи апелляционной жалобы, подготовки самостоятельного иска о защите чести, достоинства и деловой репутации без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* не выдал доверителю финансовые документы при получении вознаграждения.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Р.О.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев